BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2936-7/20

Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 14.10.2020. godine, žalitelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, izjavljenu na Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-2207-4/20 od 09.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Sukcesiva nabavka papira"*, ugovornog organa MUP Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica, izjavljena na Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-2207-4/20 od 09.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Sukcesiva nabavka papira"*, ugovornog organa MUP Zenica, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica u iznosu od 280,80 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

MUP Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je 16.09.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 488-1-1-47-3-91/20 putem portala javnih nabavki za otvoreni postupak javne nabavke *„Sukcesiva nabavka papira"*.

Potencijalni ponuđač PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije izjavio je

žalbu na istu, a koju je ugovorni organ djelimično usvojio i donio Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-2207-4/20 od 09.10.2020. godine. Žalitelj nezadovljan donesenim Rješenjem izjavio je žalbu na isto dana 14.10.2020. godine putem ugovornog organa koji je predmetnu žalbu proslijedio na nadležno postupanje ovom organu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 19.10.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 23.09.2020. godine žalitelj je preuzeo TD sa portala javnih nabavki i nezadovoljan na istu blagovremeno je uložio žalbu koja je Rješenjem br. 08-02-07/2-11-2-2207-4/20 djelomično usvojena te na isto ulažemo žalbu.

Tč.1) Dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Tačkom 13.1.1. u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnostiod ponuđača zahtijevano je dostavljanje dokaza o urednom izvršenju najmanje 1 ugovora (isporuka papira), čiji je iznos najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a za period od 2018. i 2019. godina.

Ovim putem ističemo da se žalitelj 24.09.2020. godine obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za izdavanje potvrde o realizovanom ugovoru i ista je dostavljena putem faxa/mail-a 05.10.2020. godine.

Uvidom u izdatu potvrdu uvidjeli smo da je Ugovorni organ previdio zbog specifičnosti dvogodišnje nabavke da za tražene godine 2018 i 2019 ni sam nije u mogućnosti izdati potvrdu koja glasi na jedan ugovor.

Ugovorni organ se pri postavljanju zahtjeva trebao rukovoditi dokazima koje je moguće pribaviti bez pretpostavki da postoje drugi postupci i drugi ugovorni organi, polazeći od sebe i potvrda koje on može da izda.

U prethodnim godinama Ugovorni organ je vršio nabavku na dvogodišnjem nivou i to:

- Ugovorni period 2017 i 2018 godina (Ukupno realizovano: 94.250,76 KM - Ugovoreno 120.000,00 KM)
- realizovani iznos u 2017.god. 46.073,62 KM
- realizovani iznos u 2018. god. 48.177,14 KM
- Ugovorni period 2019 i 2020. godina (Ukupno realizovano: 97.278,44 KM - Ugovoreno 170.000,00 KM)
- realizovani iznos u 2019. god. 63.669,49 KM
- realizovani iznos u 2020.god. 33.608,95 KM

Na nivou svake godine, a također i na ukupnom dvogodišnjem nivou realizovana nabavka je daleko manja od ugovorenog iznosa.

Iz navedenog je jasno da traženi dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača nije srazmjeran predmetu nabavke i stvarnoj realizaciji iste.

Također, i sam ugovorni organ po osnovu okvirnog sporazuma zaključuje dva pojedinačna ugovora o nabavci na godišnjem nivou, te je i sa te strane neprihvatljivo zahtijevanje potvrde o realizaciji samo jednog ugovora.

Žalitelj zahtijeva izmjenu TD tako da u tačci 13.1.1. stoji kako ponuđač mora dostaviti dokaz o izvršenju najmanje dva ugovora-isporuka papira čiji je zbir najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a.

Tč.2) Dostavljanje kopija ponude

Ugovorni organ je:

u tačci 14. TD Sadržaj ponude i način pripreme ponude odredio da ponuda mora sadržavati najmanje:

"n) 2 (dvije) obične kopije dostavljene dokumentacije - kopije ponude mogu ali ne moraju imati čvrsti uvez" Završetak tačke 14 glasi da:

"Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona'.

U tačci 15. TD navedeno je da njegova ponuda se neće označiti neprihvatljivom:

"Ukoliko ponuđač ne dostavi 2 obične kopije dostavljene dokumentacije, njegova ponuda se neće označiti neprihvatljivom. Ponuđač nije u obavezi kopirati stranice na kojima se nalazi pečat ovjere".

Jasno je da ove dvije tačke TD stoje u koliziji i dovode u nedoumicu ponuđače u pogledu obaveznosti dostavljanja kopija ponude. S druge strane ostavljaju mogućnost proizvoljnog tumačenja Ugovornog organa da li je dostavljanje kopija ponude osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive ili ne.

Žalitelj zahtijeva izmjenu TD u smislu navedenog i jasno definisanje da li ponuda mora sadržavati dvije kopije ponuda i da li je to osnov da ponuda bude prihvatljiva.

Tč.3) Izmjena nacrta okvirnog sporazuma - član 2 i 3

U članu 3. nacrta okvirnog sporazuma navedeno je da će kupac na godišnjem nivou zaključivati ugovore u predmetnim nabavkama.

U članu 2 navedeno je da će se Kupac pojedinačne narudžbe ispostavljati na osnovu okvirnog sporazuma.

S obzirom da Okvirni sporazum ne obavezuje Ugovorni organ, te da se za svaku godinu zaključuju pojedinačni ugovori, narudžbenice se izdaju na osnovu ugovora na godišnjem nivou, a ne na osnovu okvirnog sporazuma.

Odgovor Ugovornog organa na ovu tačku žalbe u Odluci može se smatrati paušalnim usmenim tumačenjem da se "podazumjeva da se narudžbenice neće ispostavljati na osnovu okvirnog sporazuma nego na osnovu ugovora zaključenih unutar njega"

Kada uzmemo u obzir da je Zakon o obligacionim odnosima strogo formalan zakon, pretpostavkama kod tumačenja istog nema mjesta.

Žalitelj zahtijeva da se usklade navedeni članovi nacrta okvirnog sporazuma na način da se izmijeni čl. 2 i da se navede da će se narudžbe izdavati na osnovu pojedinačnih godišnjih ugovora.

Tč.4) Izmiena nacrta okvirnog sporazuma

U tačci 35. TD navedeno je da :

"U slučaju da ugovorni organ kasni sa plaćanjem, ali da je kašnjenje rezultat propuštanja preduzimanja radnji za koje je ugovorni organ odgovoran, ponuđač će moći naplatiti zakonsku zateznu kamatu."

S obzirom da navedena odredba nije sadržana u nacrtu okvirnog sporazuma, a kako nakon zaključenja istog prestaju da važe odredbe TD, neophodno je ovu odredbu ugraditi u nacrt okvirnog sporazuma.

Na ovaj način u okvirnom sporazumu mehanizam zaštite stoji ne samo na strani prodavca nego i kupca, te se izbjegavaju eventualni kasniji sporovi vezani po pitanju prava u slučaju neplaćanja.

Žalitelj zahtijeva da se kao jedna od odredbi okvirnog sporazuma navede da u slučaju da Ugovorni organ kasni sa plaćanjem, Prodavač ima pravo naplate zakonske kazne, zakonske kamate i zakonske zatezne kamate.

Tč.5) Izmjena nacrta okvirnog sporazuma - član 10

U članu 10 nacrta okvirnog sporazuma navedeno je da:

"Kupac zadržava pravo raskida okvirnog sporazuma ukoliko isporučena roba u pogledu kvaliteta i svih drugih elemenata ne bude u potpunosti odgovarala uslovima iz prihvaćene ponude Prodavca".

U smislu člana 9. nacrta okvirnog sporazuma po kojem prodavač ima rok od tri dana da ukloni eventualne nedostatke i isporuči robu koja će odgovarati uslovima iz TD.

Žalitelj zahtjeva da se član 10. izmijeni na način da isti glasi:

"Kupac zadržava pravo raskida okvirnog sporazuma ukoliko isporučena roba u pogledu kvaliteta i svih drugih elemenata ne bude u potpunosti odgovarala uslovima iz prihvaćene ponude Prodavca, *ukoliko podavac ne otkloni nedostatke na isporučenoj robi u roku iz člana 9."*

Tč.6) Izmjena TD - tačka 23

Tačka 23 TD definiše rok važenja ponude i pravo na povrat garancije u slučaju da ponuđač ne produži period važenja ponude.

"U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog datuma. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude. Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka. Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude."

S obzirom da se u predmetnom postupku ne zahtijeva dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude, navedene odredbe nisu primjenljive i žalitelj zahtieva njihovo brisanje.

Tč.7) Izmjena TD

U članu 3 nacrta okvirnog sporazuma nevedeno je da će se na godišnjem nivou zaključivati ugovori o predmentim nabavkama.

Kako u sastavu TD nije dat nacrt pojedinačnih ugovora, žalitelj zahtijeva da se navede da pojedinačni ugovori neće sadržavati više ili drugačije odredbe od onih koje su definisane u nacrtu okvirnog sporazuma.

Na osnovu iznesenog predlažemo Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, usvoji žalbu i naloži ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus nadoknadi troškove zastupanja po advokatima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆI PARTNERP d.o.o. Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

Ugovorni organ je aktom broj 08-02-07/2-11-2-2207-5/20 od 16.10.2020.godine dostavio

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Tč. 1) Dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Neosnovan je navod žalioca da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao dostavljanje dokaza o realizaciji najmanje 1 ugovora iz oblasti isporuke papira, čiji je iznos najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a za period od 2018. i 2019.godinu.

Naime, postavljajući pomenuti zahtjev, ugovorni organ se rukovodio odredbom člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14), kojom je propisano, citiramo:

(1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota,

(6) U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma."

Shodno navedenom, obzirom da je procjenjena vrijednost predmetne nabavke 220.000,00 KM bez PDV-a, ugovorni organ je u potpunosti pravilno postupio postavljajući pomenuti zahtjev.

Dakle, ugovorni organ nije u obavezi prilagođavati svoje zahtijeve onome što odgovara žaliocu, nego uslov postaviti u skladu sa zakonskim propisom, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. U skladu sa pomenutim, apsolutno su neosnovani navodi žalioca da se ugovorni organ pri postavljanju zahtjeva trebao rukovoditi dokazima bez pretpostavki da postoje drugi postupci i drugi ugovorni organi, polazeći od potvrda koje on može da izda, te da je potrebno kao uslov postaviti dostavljanje najmanje dva ugovora o realizaciji, a ne samo jedan.

Tč.2) Dostavljanje kopija ponude

Neosnovan je zahtjev žalioca da ugovorni organ treba izmijeniti tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je tačkom 14. pod n) navedeno da ponuda mora sadržavati 2 (dvije) obične kopije dostavljene dokumentacije - kopije ponude mogu ali ne moraju imati čvrsti uvez.", i u dijelu u kojem je u tački 15. navedeno da, citiramo: "Ukoliko ponuđač ne dostavi 2 obične kopije

dostavljene dokumentacije, njegova ponuda se neće označiti neprihvatljivom. Ponuđač nije u obavezi kopirati stranice na kojima se nalazi pečat ovjere.".
Naime, ugovorni organ je u tački 14. naveo da ponuda treba da između ostalog sadrži 2 obične kopije ponude, ali je tačkom 15. također navedeno da nedostavljanje 2 obične kopije ponude ne čini ponudu neprihvatljivom.
Naime, kopije ponuda su ugovornom organu potrebne radi dostavljanja kopija ponuda Kantonalnom pravobranilaštvu Zenica, na mišljenje i sugestije prije zaključivanja okvirnih sporazuma/ugovora, i u eventualnom postupku pred Uredom za žalbe.
Ugovorni organ je također naveo da nedostavljanje kopija ponuda neće biti razlogom za oglašavanje ponude neprihvatljivom, jer ugovorni organ nedostavljanje istih smatra manjim propustom, koji ne bi trebao biti razlogom za odbacivanje ponude ponuđača, te s tim u vezi ugovorni organ ne smatra spornim traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Tč.3) Izmjena nacrta okvirnog sporazuma - član 2. i 3.
Neosnovan je navod žalioca da je potrebno izvršiti ispravku okvirnog sporazuma na način da je potrebno u članu 2. umjesto upisanog "da će kupac pojedinačne narudžbe ispostavljati na osnovu okvirnog sporazuma", izvršiti izmjenu i navesti da će se narudžbe izdavati na osnovu pojedinačnih godišnjih ugovora.
Naime, jasno je, a što je i navedeno u članu 1. nacrta okvirnog sporazuma, da okvirni sporazum ne obavezuje, nego da će se unutar njega zaključivati pojedinačni ugovori, dakle podrazumijeva se da se narudžbenice neće ispostavljati na osnovu okvirnog sporazuma, nego na osnovu ugovora zaključenih unutar njega.

Tč.4) Izmjena nacrta okvirnog sporazuma
Neosnovan je zahtjev žalioca da nacrt okvirnog sporazuma mora striktno sadržavati napisano iz tačke 35. tenderske dokumentacije, a to je, citiramo: "U slučaju da ugovorni organ kasni sa plaćanjem, ali da je kašnjenje rezultat propuštanja preduzimanja radnji za koje je ugovorni organ odgovoran, ponuđač će moći naplatiti zakonsku zateznu kamatu", iz razloga što se pomenuto podrazumijeva i propisano je Zakonom o obligacionim odnosima, i ne mora striktno biti sadržano u okvirnom sporazumu.

Tč.5) Izmjena nacrta okvirnog sporazuma - član 10.
Neosnovan je zahtjev žalioca da je potrebno dopuniti odredbu člana 10. nacrta okvirnog sporazuma u smislu navedenog iz člana 9., iz razloga što su sve odredbe nacrta na istoj snazi i svaka odredba se tumači u vezi sa prethodno navedenom-propisanom.

Tč. 6) Izmjena nacrta okvirnog sporazuma - tačka 23.
Neosnovan je zahtjev žalioca da je potrebno brisati navode iz tačke 23. tenderske dokumentacije koji govore o roku važenja ponude, a koji sadrži i dio o produženju perioda važenja ponude, unutar kojeg je opisan i slučaj povrata garancije za ozbiljnost ponude.

Naime, tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da se ne traži garancija za ozbiljnost ponude, tako da odredbe koje spominju istu unutar odredbi o produženju perioda važenja ponude nisu nikakva smetnja tenderskoj dokumentaciji. One su sastavni dio svake tenderske dokumentacije ugovornog organa, dakle uvijek su unutar tačke 23. tenderske dokumentacije, a kako je ugovorni organ i preuzeo iz Modela tenderske dokumentacije propisanog od strane Agencije za javne nabavke. Bitno je da je ugovorni organ jasno naveo da se ne traži garancija za ozbiljnost ponude.

Tč.7) Izmjena TD

Neosnovan je zahtjev žalioca da se unutar okvirnog sporazuma mora navesti da ugovori unutar istog neće sadržavati više nego što oni sadrže, iz razloga što se to podrazumijeva, obzirom da se ugovori i zaključuju unutar okvirnog sporazuma i moraju biti u skladu s njim. Žalitelj ne može pretpostavljati da neće.
Shodno navedenom predlažemo da se žalba ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica odbije kao neosnovana, a ožalbeno Rješenje ugovornog organa potvrdi kao pravilno i na zakonu zasnovano.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2936-4/20 od 23.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je tačkom 13.1.1. u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtijevano dostavljanje dokaza o urednom izvršenju najmanje 1 ugovora (isporuka papira), čiji je iznos najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a za period od 2018. i 2019. godina.
Traženi dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača nije srazmjeran predmetu nabavke i stvarnoj realizaciji iste, budući da ugovorni organ po osnovu okvirnog sporazuma

zaključuje dva pojedinačna ugovora o nabavci na godišnjem nivou, te je i sa te strane neprihvatljivo zahtijevanje potvrde o realizaciji samo jednog ugovora.
Žalitelj zahtijeva izmjenu TD tako da u tačci 13.1.1. stoji kako ponuđač mora dostaviti dokaz o izvršenju najmanje dva ugovora-isporuka papira čiji je zbir najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.1.1. TD utvrdio kako je ugovorni organ u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtijevao dostavljanje dokaza o urednom izvršenju **najmanje 1 ugovora** (isporuka papira), čiji je iznos najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a za period od 2018. i 2019. godina. Procjenjena vrijednost javne nabavke je 220.000,00 KM za period od dvije godine. Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ je shodno članu 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14), ispravno zahtjevao dostavljanje najmanje 1 ugovora (isporuka papira), čiji je iznos najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a za period od 2018. i 2019. godina. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 14. TD ugvorni organ propisao šta ponuda mora da sadrži, pa tako pod slovom n) je zahtjevano dostavljanje dvije obične kopije ponude, dok je u tački 15. TD navedeno da ukoliko ponuđač se ne dostavi dvije obične kopije ponude njegova ponuda neće biti odbačena.
Prema shvatanju ovog organa, ugovorni organ shodno člau 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora koje su dovoljne ponuđačima za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Međutim, tačno je to da je ugovorni organ tačkom 14. TD zahjev.o dostavljanje dvije obične kopije ponude, ali je takođe tačkom 15. TD naveo da ukoliko ponuđač ne dostavi dvije obične kopije, njegova ponuda neće biti odbačena, tako da navod žalitelja kako postoji nedoumica kod ponuđača u pogledu obaveznosti dostavljanja kopija ponude, je **neosnovana,** budući da je ugovorni organ jasno propisao da ukoliko ponuđač i ne dostavi dvije obične kopije ponude, njegova ponuda neće biti odbačena. Na taj način, prema shvatanju ovog organa, nema nikakve nedoumice, već je ostavljen izbor ponuđačima da li će dostaviti ili ne dvije obične kopije ponude, jer ukoliko i ne dostave kopije ponude, ne mogu biti zbog toga diskvalifikovani kao ponuđači.

Dalje, žalitelj osporava nacrt okvirnog sporazuma u kojima zahtjeva izmjene člana 2, 3 i 10. Članom 3. nacrta okvirnog sporazuma je navedeno da će kupac na godišnjem novou zaključivati ugovore u predmetnim nabavkama, dok je u članu 2. Navedeno da će Kupac pojedinačne narzdžbe ispostavljati na osnovu okvirnog sporazuma. Žalitelj zahtjeva da se izmjeni član 2. tako što će pisati da će se narudžbe izdavati na osnovu pojedinačnih godišnjih ugovora. Pored toga, članom 10.je navedeno da kupac zadržava pravo raskida okvirnog sporazuma po kojem prodavac ima rok od tri dana da otkloni eventualne nedostatke i isporuči robu koja će odgovorati uslovima iz TD. Žalitelj zahtjeva da se u članu 10. dio teksta iz člana 9. doda, a koji glasi „ukoliko prodavac ne otkloni nedostatke na isporučenoj robu u roku iz člana 9.“

Ovaj organ je uvidom u Nacrt okvirnog sporazuma (Aneks III) ugovornog organa utvrdio kako je ugovorni organ u članu 1. jasno definisao da je predmet sporazuma sukcesivna nabavka papira za period od 2 godine, a isti će se isporučivati na osnovu narudžbe, a ugovore o isporučenoj robi će biti zaključivani na godišnjem novou. Pored toga, u članu 10. je navedeno da kupac zadržava pravo raskida ugovora ukoliko roba ne bude odgovarala u pogledu kvaliteta, a koji uključuju protek roka od 3 dana koji su propisani članom 9. Nacrt okvirnog sporazuma. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je Nacrt okvirnog sporazuma samo osnov za zaključivanje ugovora nakon isporučene robe, nakon dostavljanja nerudžbenice i zaključivanja pojedinačnih ugovora koji će imati sve elemente koji su utvrđeni u Nacrtu okvirnog sporazuma kao i odredbama tenderske dokumentacije na koje žalitelj prigovara koji se odnose na tačku 35. TD vezano za zateznu zakonsku kamatu. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica u iznosu od 280,80 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavиša Bjelogrlić

Dostaviti:

- PLAN PLUS d.o.o. Zenica
  putem AD Hadžimahmutović i partneri d.o.o. Zenica
- MUP Zenica
- Evidencija
- a/a.